

中華電視(股)公司

2023 年公評人第六次會議 會議記錄

時間:112 年 10 月 23 日(一) 17:00-18:00

- ◆ 地點:線上會議
- ◆ 會議主席: 新聞台台長 蔡莞瑩
- ◆ 出席人員: 公評人陳清河校長，公評人王泰俐教授，公評人羅世宏教授，新聞台製播部經理范鎮中，新聞台編審林熙祐
- ◆ 會議紀錄: 新聞台行政中心羅薇娟

新聞台台長 蔡莞瑩

我先報告，從今年 1 月 1 號上架七成三以來，華視新聞台大概已經找到一個明確的方向，就是把 52 台建立成一個即時、重大、突發新聞的新聞台，例如像 8 月到 10 月重大新聞有明揚廠房爆炸案、大直基泰房屋倒塌、颱風、以巴戰爭以及雙十國慶等等，這些政治、經濟，國際上的重大突發新聞，觀眾對華視是肯定的。

老實說，其他家每天的新聞都是十九節，但華視只有十七節，加上只有七成三的普及率，我們非常努力，現在幾乎都是穩定的位居第六名，總收視率都超越壹電視，很顯然觀眾現在對華視的這些 daily 每日的重大新聞是蠻有信心的。

在 8 月到 10 月當中，蠻多突發新聞的處理都可以看到華視同仁的用心跟企圖心。首先針對大直房屋坍塌案和屏東明揚夜間大火事件，我們都是以延棚及節目停播來因應，盡可能滿足觀眾知的權利，讓觀眾不斷了解重大事件的最新發展。

另外像小犬颱風是今年第二個有登陸的颱風，華視當時從週一開始就在每節新聞加上氣象單元，主播都是 stand by，它登陸台灣的時間雖然很短，但 10 月 4 號的晚上到 10 月 5 號的清晨，我們當天也延棚加上晨間加開早棚，雖然耗費大量人力，但反應在收視率上是好的。

再來報告十月十日的國慶日表現，針對當天的總統文告，還有三軍操演，我們是整整四個小時的轉播，可以看到收視率非常的好，這都是同仁們在事前做足了功課、加強佈點和熟記 RUNDOWN，再加上下標用心，才有這麼好的結果呈現。

另外，因為從星期一到星期日，華視長期以來都有帶狀的國際新聞，所以在以巴戰爭後，我們也很快地做出了反應，像當天 21:00 的收視率就來到第五名，超越了東森跟壹電視。

在收視率上，業務部有一個比較長期的圖表統計，有關 GRP 總收視點的比較，到 10 月 12 號為止，華視 GRP 市佔率 7.1%，已經正式超越了壹電視的 6.8%，而實際上我們的普及率只有七成三而已。

除了守住 30 歲到 54 歲的年齡層，我們也希望再吸引更多年輕族群。所以也有一些策略，第一，在 YT 的部分，十月八號華視 YT 頻道訂閱數突破了百萬，達到五年前訂下的目標。第二，我們的旗艦節目 2300 呂氏戰國 Battle 九月十九日已經正式播出，考慮到製作能量，目前只有星期一到星期三播出，因為主持人呂捷活潑的特性，所以在節目的內容上，有兩個比較重要的設計，像是跨世代的對話，會邀請年輕的大學生或研究所的學生來參加，讓 E 世代有不

同的對話；第2個就是我們的來賓是不請名嘴的，希望專家透過淺顯易懂的方式帶出一些含金量的內容。主持人是補教名師的優勢是有一些年輕的語言，跟來賓含金量的內容調和起來，節目會比較沒有那麼枯燥。

另外，我們擔心中年以下的年輕人都不看電視了，所以有一個本來是明年的計畫，我們也提前現在開始做了，希望透過主持人的形象IP跟年輕觀眾對話。在今年AI大爆發的情況下，我們也跟外面的科技公司有一些AI的合作；第一個就是亞運，因為華視的體育主播林奕雯派到杭州去做現場採訪，我們就跟科技公司合作了一個她的分身，也辦了網路的命名票選活動，選出了跟本尊同音的E-win做為分身的名字，除此之外，我們也為其他四位主播打造了AI分身來跟年輕觀眾互動，10月份已陸續開始啟用，以上是我的重點報告，請公評人指教。

公評人 陳清河校長

恭喜華視收視漸入佳境，還有就是YT終於達到百萬訂閱，我希望好消息的背後，就是任重道遠的責任感，就是我常說的有關售後服務工作要有專人來處理跟面對會比較好。

其實收視率、點閱率是商業電視台的必要之惡，我看到華視邀請年輕人加入新聞性談話節目，這是很好的事情，我會比較建議節目最好能叫好又叫座，但若不能叫座，我們在處理叫好的部分，也要考慮到如何繼續維持，這是我比較關注的！

公評人 羅世宏教授

YT 訂閱戶破百萬是華視很重要的里程碑，我想請教如何與 AI 主播互動？是透過 LINE 嗎？

新聞台台長 蔡莞瑩

目前包括林奕雯、林旻叡、葉映彤、莊惠琪這四位主播，在播報的時候我們在畫面右下角會有一個 QR Code，掃這個 QR Code 就可以進入聊天室，透過 line 跟這四位主播互動。目前是葉映彤在 18:00 時段跟 19:00 時段先開始，後續其他三位主播會陸續加入。

公評人 王泰俐教授

也是非常恭喜華視 YT 突破百萬訂閱，我先簡單就兩個問題請教一下，第一就是主持人跟年輕人的對談節目『呂氏戰國 Battle』，很好奇這個節目每集的主題是如何選定？比方說我看過的北漂族主題或者是討論 AI 跟人類的關係，還有就是現在的學生很難教等等，這些主題的選定是怎麼產生出來的？

第二個，因為這個節目也有年輕朋友的加入，年輕朋友主要都是看 YouTube，在華視 YT 訂閱數破百萬之際，不知這個節目在 YT 上有沒有什麼行銷計畫，讓年輕人知道華視現在有推出這樣一個節目而且大學生也可以參與嗎？因為知道這個節目的年輕朋友目前好像還不是那麼多，所以想先了解一下。

另外是針對 AI 主播的部分，我看很多電視台都有推出 AI 虛擬主播，華視也在這方面做了一些著墨，我個人比較好奇的是，我們希望透過虛擬主播為華視做什麼？我自己也一直在思考，像華視主跑

亞運的記者到杭州，虛擬主播在棚內互動，那華視希望虛擬主播做些什麼呢？是要幫助華視新聞跟年輕人對話，還是希望虛擬主播可以為華視帶來什麼樣新的契機？或是什麼樣的想法？蠻好奇大家的意見，希望跟大家討論一下。

新聞台台長 蔡莞瑩

誠如剛剛提到的，因為華視比其他電視台少了兩節新聞，也就是 06:00 跟 24:00，主要是因為這兩個時段目前人力上比較困難，當初我的起心動念，是希望 AI 主播可以幫我們處理這兩個艱難時段的突發狀況，在主播趕到公司的過程中，AI 主播可以先上線播報，但這部分我跟科技公司談了，其實還有很長的路要走，也就是還有很多後製端的問題要努力，這部分公共電視有做了一些 AI 主播的規範，我也特別請教過了，董事長覺得戰爭等重大新聞還不適合讓 AI 主播出現，他比較建議像是體育、娛樂或氣象可以先小規模試試看，那剛好遇到亞運期間，我們就先跟科技公司試試這種模式，但有要求寫好稿子必須讓製作人審過才能讓 AI 唸出來。

另外，會推動主播 AI 聊天室的原因，也是希望擴大跟年輕觀眾的接觸，不要讓年輕人覺得電視台就是很老套，這是我的起心動念。

公評人 陳清河校長

AI 主播，我想就是很時髦吧！民視有了以後，華視也有，也沒什麼不好，只是如果未來 AI 主播要扮演播報角色的時候，我們應該怎麼做？我覺得這個部分更重要！

公評人 羅世宏教授

AI 主播現在也是屬於創新的實驗，一方面我們內部也逐步熟悉這個工具，那隨著它可能越來越成熟之後，也許會有比較核心的一些運用，現在大概可能可以做一些周邊運用，現在我們嘗試的就不錯，像 AI 聊天室，還有小規模時段像體育、股市指數的播報或娛樂、氣象這些比較合適，若是重大新聞，觀眾會比較期待的應該是具有權威性的真人主播，雖然 AI 虛擬主播播報的東西仍然是經過編審審核過的，但由真人來播報突發重大新聞會比較負責任，等到未來 AI 成熟一點可以再擴大應用，現在大家都是摸著石頭過河慢慢滾動式的學習，畢竟 AI 科技也不到非常成熟階段，中間仍然會有失誤或誤差出現，重大新聞如果沒有人為輔助直接交由 AI 播報，一旦出現錯誤，可能就來不及糾正。

新聞台台長 蔡莞瑩

我們的確會先從小規模的運用開始，未來再看看可以怎麼大規模運用。

公評人 王泰俐教授

我剛剛提出這個問題，是想說年輕人是不是就是喜歡跟虛擬主播對話？我只是在思考這個問題，相關議題課堂上也會討論，國外也有這方面的研究，剛剛主要是提問，如果這節新聞是虛擬主播播報，是讓 AI 去審稿，還是稿子寫好讓虛擬主播去播？是怎樣的方式？目前公視對虛擬主播的規範又是什麼？我想要了解一下。

新聞台台長 蔡莞瑩

根據科技公司的說法，AI 是可以自己生成稿件的，它是有這個能力的，但是 NCC 的要求以及公視的規範是不行的，所以稿頭還是一定

必須經由傳統的採訪流程，也就是由記者撰稿，主管審過，製作人看過，華視再多一道編審審過之後，最後只是讓 AI 主播唸出來而已。

公評人 王泰俐教授

我有一些對虛擬主播還有 AI 處理新聞的看法，不過因為今天還有其他議題，等下次時間比較充裕時，我再跟大家分享。

新聞台台長 蔡莞瑩

太棒了，或者我再跟王泰俐老師約時間，我自己也很想了解。另外，王泰俐老師剛提到的『呂氏戰國 Battle』這個節目，初期節目是定調在可以有不同觀點的 battle，所以我們討論了像博愛座不同世代的觀點、AI 到底是幫人類快速進步還是毀滅？我們希望是有對立觀點的 battle，但後來發現不是每個議題都能有不同立場的 battle，這一個多月來也是在訓練我們的團隊，建立各項 SOP，從今天晚上開始，我們不再預錄，而是操作每天錄每天播的時事題，跟著每天的新聞議題走，為此，我們也搭配了一套 AI 打字系統，比各電視台目前的人工打字系統出錯率低很多，約低於百分之十，我們會再交由執行製作去校對。

另外，剛剛王泰俐老師也問說，為了吸引更多年輕人，我們在 YT 頻道上做了哪些努力？其實我們與泛科學科技公司也有合作，它會幫我們做一些後台數據的分析以及演算法的分析，我相信透過這些數據分析，我們可以更了解觀眾對哪些議題的興趣度，不可諱言我們這個節目，目前的收看率跟點閱率還蠻低的，所以現在的大數據資料還很少，我相信做比較長的時間後會有更嚴謹的數據，我們也趁

此把團隊訓練好，之後我相信觀眾會多一些，這個大數據也就會更有意義，以上報告，接下來請編審林熙祐針對公評人信箱觀眾來函進行報告。

新聞台編審 林熙祐：

公評人信箱這一次收到的信，是觀眾希望公評人可以代為反應他的看法，他認為『華視是公廣集團，不應該使用很花俏的大聲公視覺輔助效果』；還有就是『颱風天不應該讓記者處在危險當中去連線』，這兩個點上。

有關大聲公的部分，他附上了8月24號賴品妤怒轟記者為什麼要推她的大聲公片段，我回頭去檢視了一下，應該是因為現場很混亂，一堆記者圍著賴品妤，而且一直在走動當中，看不出來到底是誰在發話，所以記者選擇用大聲公輔助。

三位公評人有表達希望能夠有更多的例子來一起檢視華視對大聲公的使用恰不恰當、有沒有符合比例原則？有沒有過度使用？我也問過其他編審，他們印象中好像社會新聞有關警察攻堅或破門逮人的現場對話也用過，但不是用的很多。我從對方申訴開始開始去收集發現，華視差不多是平均1個月會有一則新聞用到大聲公，而且多半是用在焦點話題上去輔助畫面。

除了賴品妤這一則大聲公使用的時間比較長，大概三分鐘的報導有將近一分鐘的時間，也就是三分之一的時間用了大聲公之外，其餘幾則大聲公出現的時間，其實都沒有很長，像明揚工廠爆炸唯一存

活的小隊長第一時間求救的畫面，因為發生時間是晚上，畫面很昏暗，只看到兩個黑影，應該也是因為這樣，記者用大聲公來幫觀眾了解，企圖讓大家知道這兩個黑影哪一個是大隊長，而他正在求救，這則三分鐘的報導，大聲公大概用了七秒鐘的時間。

另外，國慶日那天提早施放煙火，滅火器樂團指控警察不願意幫他們開道第一時間對話曝光，記者也是用大聲公處理，因為當時只收到聲音，畫面是集中在煙火上，記者用視覺化的大聲公放在畫面上去取代一般的文字口白，兩分半鐘的報導大約用了三秒鐘。

最後，我開會前又剛好看到了選舉的深度報導，專題本來就會用很多的效果來包裝，這一則是使用在參選人兩方造勢現場民眾不同的喊話，記者用大聲公來豐富這個專題，大約只出現不到兩秒。不知道像這樣一個月平均一則、一次使用幾秒鐘，是不是有符合使用上的比例原則，是不是恰當？還是說，就像這個觀眾他說的『公廣集團完全不應該把網路上這種花俏的效果用在傳統的媒體上』，想要請教一下三位公評人的看法。

公評人 陳清河校長

其實華視開始上架之後，我心裡面的期待，真的希望華視是一個非常具有典範性的電視台，所以在新聞畫面的鏡面處理，我多次表達個人是衷心期待華視的鏡面一定要跟其他的電視台不一樣，當然有很多事情見仁見智，大聲公可不可以用？怎麼用？什麼時候用？用多長？我覺得這種出現的方式能夠吸引大家的眼光，當然，也扮演了另外一個訊息輔助的概念，但是不是一定只有大聲公的方式才能做訊息的補充呢？是不是有其他的方式？也許，新聞我把它看得太

嚴肅了，我覺得新聞報導還是回歸到內容訊息，鏡面處理還是能夠保持乾淨一點會比較好！

公評人 羅世宏教授

如果說是一個月用一次，每一次大概只有幾秒鐘長，這樣子應該很難說是過度使用，而且如果使用的場景是在昏暗的現場，或者是聲音吵雜的地方，觀眾無法辨認、不清楚音源從哪裡來的話，如果是屬於這種特殊條件之下，只要我們自我約束，我覺得可以用，但是不要用到過度就好，應該不會說是完全不能用。

不過我也很同意剛才校長說的，除了少用或盡量能不用之外，可能可以想看看，還有沒有其他的方式可以來呈現，因為我平常看 BBC 或 CNN 他們好像比較少有大聲公，我沒有印象他們會用這種方式處理，但是畢竟國情不同，所以我不會說完全不能用，但當我們有其他方法可以把新聞說清楚的時候，我們可能就不要太依賴大聲公比較妥當。

公評人 王泰俐教授

以剛才舉的案例而言，我也有回去看這個新聞播出，我的看法比較是不管是群眾吶喊，還是賴品妤這個事件，這當時應該是背景音收錄不清楚的情況之下，為了清楚呈現聲音而所使用的一種敘事的方式，我看華視這兩則新聞的時候，做為閱聽人，我個人的想法是這樣。

就公評人的角度而言，如果是在聽不清楚背景音的情況之下，就像剛剛兩位老師建議的，用其他方式，就是打字幕，那我們要考慮

的就是，打字幕跟使用大聲公，哪一種方式在這則新聞上面可以發揮更好的敘事效果。

就我的看法來講，頻率上可能不要像其他的商業電視台那樣的頻繁，但為了讓觀眾看清楚到底發生了什麼事？到底在吶喊些什麼？為了幫助閱聽眾能夠聽得清楚，在這樣的情況之下，是不是也不必拘泥固守字幕的使用，而能夠讓年輕觀眾感覺敘事比較活潑，但又不至於到誇張的使用它，有些友台在整個畫面上大量地使用大聲公，我看到華視在這兩則新聞當中，並沒有過度使用。

我覺得一個折衷方式，除了考慮使用頻率之外，如果大聲公的呈現手法，包含在字體跟顏色的呈現上不至於太過花俏或字體顏色對比性不會太強到讓觀眾有覺得聳動的感覺或使用手法跟平常大量使用的商業電視台不要太相近的話，那雖然華視是公廣集團，但華視記者也很年輕，對於大聲公的敘事方式也是比較熟悉的，我覺得只要在頻率跟呈現手法上運用得當，我個人是覺得就這兩則新聞而言，還不到不適當的程度。

新聞台台長 蔡莞瑩

謝謝三位老師給我們的建議並了解我們的立場，在整個 52 台改版之後，非常多人回饋說，看我們的鏡面很舒服也比較專業，不會各種顏色貼的亂七八糟，所以這是我們很好的一個品牌價值，這個部分我們一定會繼續努力把它守住，讓觀眾在視覺上可以感覺不突兀，看起來又是專業舒服的。

也謝謝老師們有覺得我們使用率不高。當畫面不夠清楚，有指向性

需要時，我們才會使用，但是有沒有視覺上更舒服、看起來更好的方式，我們也要不斷的努力去想，我希望能夠找出一個有指向性，看起來又舒服專業的模式，我覺得還可以在這方面努力，謝謝三位老師在這部分給我們一些建議跟體諒。

新聞台編審 林熙祐：

這位觀眾還反應，有關颱風天公司讓記者冒險涉水連線，他認為是很不妥當的，也附上了相關的連結。我補充一下，其實每一次的颱風採訪會議，台長都會一再叮嚀，要記者不要冒險連線，但總是會有記者太敬業就忘掉了自己的安全。

不過站在公司的立場，還是希望他們是安全完成報導的，所以後來小犬颱風時，採訪中心主任特別在群組裡面，很嚴正的去再一次的提醒大家，尤其是不要在颱風還沒有登陸，沒有什麼好連的時候，還要刻意去製造一些被浪打的臨場感，經過這樣的提醒，我特別去觀察，小犬颱風時這種刻意的效果是沒有再出現了。

只是我印象很深刻的是，小犬登陸的時候，台東的風大到記者連線必須要用嘶吼的，而且整個人幾乎都快要被吹飛了，我想透過這種臨場感，觀眾的確是馬上就可以感同身受現場的狀況，只是後來公司也是考慮到她的安全，有馬上跟她說，下一次連線的時候，記得要躲到 SNG 車後面把風擋掉會比較安全，不過，相對的它帶給觀眾的感受就是不一樣。

其實現在的災難新聞很多，不只是颱風，像以巴戰爭的新聞，很多國際的記者也常常會冒險的站在第一線帶回很震撼的第一手連線畫

面，所以是不是趁這一次的會議，三位老師可以針對『記者如何掌握臨場感的同時，還有辦法兼顧自身安全』的議題，給我們一點意見。

公評人 陳清河校長

其實我們可以分成三個面向來談，第一.全世界只要有天災人禍的地方，記者在報導新聞的過程裡面，那個臨場感還是必須要讓一般的觀眾可以感受得到，這樣觀眾才会有真正的參與感，那個叫做現場實地採訪，不管我們看到最近戰爭的場合，或過去的颱風也好，或者是任何的發生天災地變的地方，我想這個是不可逆的一個事實，記者就是必須把現場呈現在大家的面前。

第二.再怎麼說記者也是人，到了現場之後怎麼去保護自己，我們的組織在保護他個人的時候，對於危險地方的基本訓練，甚至於還有一些保險的問題，甚至身上的配備問題，這些都是需要幫記者來考量的，因為這個工作原本就是一個很有機會上山下海或遇到周邊的情況不可預測的情況發生的工作，這個工作之所以大家喜歡它，就是因為臨場感的報導，吸引大家來投入。

但是如果你是真的在颱風或戰爭，在水災、在任何的車禍，甚至於火災的現場，記者到了現場之後，難道你不會想要離現場近一點嗎？我覺得也不必太苛求。

第三.基本上我認同只要不是違背新聞的道德去做一些很奇怪的動作，到了現場採訪的時候，記者是有必要把當場的情境把它呈現出來，適度的呈現出來，在保護自己安全的情況之下呈現出來，這個

是可以接受的。

公評人 王泰俐老師

其實這則新聞我反覆看了很多次，我甚至在課堂上也有放給我的學生看。我記得這個記者連線的現場，水淹的位置大概是到腳踝上面一點點，甚至於好像還不到小腿肚，以這一則新聞來說，我讓學生討論這個記者穿著雨鞋站在小腿一半的淹水深度，那站在水中報導跟站在水旁邊報導，給閱聽眾的你們的感受是什麼？班上大部分的同學會認為，這個記者如果是在這一個深度的淹水狀況的話，記者穿著雨鞋站在這個淹水的這個畫面，那馬上觀眾就知道說，現在淹水的嚴重程度。

我比較關心的是，現在華視新聞內部對於颱風，記者安全的規範大概是怎麼樣，從過去到現在這個規範有什麼改變嗎？我沒有在華視新聞當中看過有冒險涉水的，但什麼樣的情況之下，新聞台有比較明確的一個指引，可以讓記者被派到現場的時候，他們會知道說，水深到哪裡的時候，如果我們站在有適當的防護的情況之下，也絕對不會涉及到人身安全的這個狀況我們是可以去呈現颱風的真實狀況，讓觀眾能夠透過畫面就可以了解，也就是哪些情況之下記者可以去做這個 stand，什麼樣的狀況我們就不適合，或者是公司就不允許我們做這樣子的 stand。

新聞台台長 蔡莞瑩

我們在每一次颱風前一天派記者出去之前，都會要求採訪主任或資深主管做一次的教育訓練，即便有時候兩個颱風非常的接近也一樣，包括你一定要戴安全帽，你的服裝就是公司的防風夾克再加雨

衣等等。

我們會連線的點大概就是三種，第一個就是強風登陸的點，我們是要求記者不可以站在室外，一定要是在室內或有掩蔽的地方。

第二個在海邊，記者一定要站在警戒線之外，不可以站在警戒線之內，有幾次看到有浪打到記者身上，我們都是看到連線之後，馬上打電話去要求他離開，但是記者給我們的回報都說，他們是在海巡的警戒線之外，也就是看起來雖危險，但還是在警戒線之外，我們還是都要求記者一定要再到更遠的地方。

第三個就是淹水的部分，原則上都希望記者不要去涉水，因為涉水的危險包含就是有電線掉下去會不會導電等等，所以我們覺得是危險的，我們希望他不要去涉水，但是記者很年輕，有時候到現場他們就會滿腔熱血，那我們只要看到都會盡量希望他們以安全為主。當然，能夠盡量的呈現現場是很重要的，但是安全還是更重要，以上是我們颱風的 SOP。

公評人 羅世宏教授

綜合以上大家所說，記者必須盡可能的貼近現場去呈現，不過人身安全應該還是要擺在第一位，在確保人身安全的情況下，就要能夠盡可能的呈現現場的狀況，另外就是，要避免 Stand 可能有刻意去演的這個成分，那這一則比較不好判斷說，記者有沒有刻意的這個意圖。

這個畫面看起來是不危險，只有淹到小腿肚，但怎麼樣才算危險

呢？是到膝蓋才危險，還是到腰才危險。這可能很難有客觀標準，因為災情的狀況有可能瞬息萬變，有可能土石流一下子就下來，有可能溪水突然暴漲等等，還有像剛剛台長所說的，可能有觸電的危險，可能有人孔蓋的風險，因為你已經看不出這個原先是什麼地方，可能是馬路，可能是什麼地方有高低不平或者說有伏流等等，可能你本來看起來淺淺的，但也許一下子你就失去平衡，甚至掉到洞裡面去等等，所以如果一樣是要呈現雨很大已經出現淹水的狀況，但又能夠站在相對安全的位置，就是說如果不必在水中也能夠拍到水中的樣子，或者是說他如果能夠站在旁邊，用一個可能比較客觀的，比方說是樹枝或什麼，可能大家也可以看到這個深度。所以如果說是記者在沒有水的地方刻意走到水的地方去走一圈，也許就沒有那麼必要，因為這樣可能就會有刻意的成分，而且如果只到小腿肚，也會造成另外一種效果就是，觀眾覺得水不深啊，那這樣我個人是覺得沒有那麼必要，而且這個環境記者又不熟悉，雖他初步評估可能是安全的，但風險可能會隨時出現也不一定，所以還是在相對安全的地方去呈現是比較好的。

同時，台裡不斷的三令五申去提醒這也是重要，至少讓記者知道華視的價值，不會是像某些台會認為說，記者要盡量去衝、盡量去演，把安全放在第二位，那我覺得如果有選擇的話，安全還是要擺在第一位，這不是說叫記者不要去現場，可是在現場還是可以採取相對安全的播報或涉入，以免再發生像台視記者平宗正的遺憾事件。所以我覺得記者在播報時，最好站在比較相對安全的地方，以免可能掉下去或者是摔倒或者是被沖走，或者可能各種突發狀況都有可能發生。

編審 林熙祐

謝謝三位公評人的意見。因為這是第一次受理公評人信箱申訴，公關主任有特別麻煩三位老師先召開了一次臨時的會前會，就公評人信箱處理的 SOP 做過討論，所以我們這裡就不再討論了。

除了公評人信箱之外，也很感謝羅世宏老師，很用心的幫華視設立了另外一個『華視新聞 CH52 外部公評人羅世宏粉絲專頁』，也來收集觀眾的意見，同樣也收到了觀眾的一些指教，這一部分是不是請當時處理的范哥來說明一下。

新聞台製播部 范鎮中經理

感謝羅世宏老師這邊第一時間反應。這個新聞在那一天晚上的九點零八分，這位觀眾蕭先生就在羅世宏老師的粉專當中指正新聞錯誤的部分。大概九點四十六分，羅世宏老師也在我們公評人群組裡去即時的反映給我們知道，此則新聞經與採訪主管與記者確認，CG 中過氧化劑遇水恐爆炸的圖訊，產生錯誤訊息的原因在於，CG 過於簡化過程，光是過氧化物不致於爆炸，而是高爾夫球製程所需的丁二烯及過氧化物因燃燒高溫，讓水裂解產生氫、氧氣，進而爆燃。

記者將原本應該有的 ABCD 過程簡化成 A→D，以致於造成訊息上的誤解，我們已經將此錯誤進行內部檢討，也會再要求新聞呈現的精準度跟專業度。另外，CG 圖訊中的過氧化鎂、過氧化氫，舉例也不正確，因此這則新聞下架，也會列為採訪部教育訓練的案例。

公評人 王泰俐教授

我沒有要補充的，非常謝謝羅世宏老師，我也會廣為宣傳讓觀眾知道有這個管道，也可以來反映對華視新聞的意見，謝謝。

可是就剛剛的那個颱風新聞，我想要再確定一下，所以我們的結論是什麼？因為我再回去看了一下那個新聞，就是當時派去廬山溫泉街採訪的記者，她是進去水裡面了沒錯，但是在字幕上，文字也有打出來告知觀眾說，溫泉街馬路上的積水是小腿高，那剛剛討論颱風連線各式各樣的可能危險之後，我想要比較清楚一點的知道，以後記者到颱風的現場去報導的時候，台長這邊是希望記者『盡量』不要站在水中，還是『就是不要』站在水中？還是什麼？我想既然花了這麼多時間討論這個議題，新聞台教育訓練上會怎麼跟記者表達呢？

新聞台台長 蔡莞瑩

我們會希望他們盡量不要站在水中，但是他們在第一線，其實我們也會尊重他的判斷，但是我們在出發前一個晚上的教戰裡面，我們都會講，不只在颱風，像選舉也有很多的規範或者是雙十節的大場面，我們每一次都會有行前的教戰。只是有原則就有例外，除了教戰之外，我們也尊重記者的現場判斷，所以通常都會等記者做完連線之後，請主管打電話告知，希望她們盡量遠離海邊或不要進到水裡面。

公評人 羅世宏老師

我同意王泰俐老師跟台長的意見，我們可能還是要有一些原則，但是也尊重跟授權記者現場判斷，在安全提醒之下希望他們不要刻意

到危險的地方去，如果可以在水淺的地方，就盡量不要到水深的地方，大概是這樣子判斷，就是我們有原則但是還是會允許例外，例外的部分就是讓記者還是能夠完成採訪任務，同時也能夠兼顧安全。

那第2個部分就是很感謝范鎮中經理，還有華視的同仁很快的對觀眾意見做出反應，很快的下架跟更正，然後也讓我有一個很具體的資料回覆觀眾意見，這位觀眾本身可能就是一個化學專家，所以才能夠馬上看出我們的報導是有錯誤的，很感謝他。我回覆他具體的華視怎麼處理，以及什麼時候處理的，因為很明快而且處理的方式很正確，所以回覆之後看起來他是滿意的，應該還是會繼續看華視的，對於這個事情他並沒有什麼惡評，沒有不好的評價。

新聞台製播部 經理范鎮中

我最後想簡單補充一下王老師剛剛所問的，其實我們在小犬颱風的時候，採訪中心高華襄主任他就已經有提醒，他在全體群組裡面強特別調，『所有的記者不要站在防波堤上給浪打，不要站在土石剝落處下面給水淋，不要冒險去涉足泥流，因為沒有一條新聞會比安全還重要，記者拼命，但也要注意自己安全，用鏡頭呈現就好，不要拿自己來呈現。』在群組裡面主管有這樣明確去提醒記者。另外補充，上次那位記者其實她站的位置是在一個斜坡，一個階梯的斜坡下方，我一直不斷反覆看那個帶子，其實是非常安全的。

新聞台編審 林熙祐

謝謝大家的意見交流跟三位公評人的指教，今天會議到此結束，謝謝各位。