

中華電視(股)公司

2023 年公評人第七會議會議記錄

時間:112 年 12 月 26 日(二) 16:30

地點:線上會議

會議主席: 華視新聞台台長 蔡莞瑩

出席人員: 公評人陳清河校長, 公評人王泰俐教授, 公評人

羅世宏教授, 新聞台製播部經理范鎮中, 新聞台編審林熙祐

會議紀錄: 新聞台行政中心羅薇娟

新聞台台長 蔡莞瑩:

我想先報告一下我們這段時間的努力, 接著再請公評人給我們指教。首先, 在節目方面, 華視最近獲得了兩個指標性的大獎, 包括『華視新聞雜誌』獲得了『卓越新聞獎』的『新聞節目獎』, 另一個是『天選之島』節目獲得金鐘獎肯定, 能拿到這兩個獎對我們是蠻大的獎勵。

另外, 這兩個月在新聞收視方面, 有關重大新聞的部分, 11 月 15 日藍白合記者會 Live, 52 台在 16:00 時段拿到了第三名, 超越三立, 這是觀眾對我們整個團隊的肯定。至於 11 月 23 日藍白破局的收視部分, 52 台最高也到了第二名, 表現相當不錯, 12 月 22 日副

總統政見發表會，也可以看到我們那天是全程跟標，不同於有些友台沒有注意到公平性，被抗議不公還得去 NCC 報告，華視是特別小心注意公平性的問題，我們是從政見發表會一開始，主持人講話就開始連線，並且移動了廣告破口時間，讓每位候選人有公平曝光機會，一樣全程跟標，所以非常緊張，因為要考慮到用字遣詞不能太尖銳，要較為中性，尤其華視特別不容許有一點點的錯字，所以我們有三位製作人在副控跟標，兩位編審也進入副控同步審查，確認沒問題才敢播出去，最後我們收視拿下第四名。

我們發現，觀眾在逐漸習慣「重大新聞看華視」之後，平常時日的 PrimeTime 收視也有明顯進步，主要在中午 12:00 新聞，最近兩個月常常拿到第二名，也就是僅次於 TVBS。我們特別整理出來，自 11 月 21 日起一直到 12 月 26 日，午間新聞常常出現坐二望一或坐三望二的佳績，我想以我們七成三的市占率，能在 PrimeTime 拿下這樣的收視率，代表我們團隊真的非常努力。

至於晚間 PrimeTime 19:00 的部分，我們也做了製作團隊的調整，同時也請編輯台主管特別留意平衡問題，因為這段時間政治議題非常多，華視是公廣集團，所以比較具爭議性的議題，我們每一則都要求要做到公平，給雙方講話的機會，在候選人的行程上，我們都有

給予公平的露出，在這個部分我們很堅持。

除此之外，在編輯技巧方面，我們也花心思去思考焦點議題編輯方式，到底是要成塊？還是把它拆開，我們在鏡面跟編排上也下了功夫，這樣調整下來，我們 19:00 的收視率也是越來越穩定，甚至都可以拿到 0.8 以上，老實說，七成三市佔率要拿到 0.8 很不容易，但我們最近常拿到第三名或第四名。

比較值得報告的是，在這次選舉中，華視是所有電視台當中，第一個邀訪到三位總統候選人都來上節目的一個電視台，因為各新聞台幾乎多多少少都有點立場，他們比較容易邀到他們所支持的那一邊陣營的候選人，所以最多大概也都只能訪問到兩位，那我們算是三個陣營都認為華視還算公平、還算中立的電視台，所以三位候選人在過去的三個星期，都陸續到華視來接受我們的專訪。

接下來的重頭戲是下週的電視總統辯論，我們會連續做四個小時特別報導，除全程轉播之外，也會邀請各兩位學者來參與節目做一點點的評論，我們也由兩位比較資深的主持人，負責正副總統候選人辯論的特別報導。

只是即使這麼小心，前一陣子國民黨針對 11 月 20 日華視播出的

『政 ing 醫療島安居否』專題節目召開記者會，說我們對侯友宜不公平只給他 11 秒、柯文哲有 40 秒、賴清德長達 1 分 6 秒，說華視已經變成民進黨的側翼，但其實整集大概二十幾分鐘的節目，我們是針對三位候選人的醫療政見，每個人做大概五分鐘左右的報導，我們擔心政見比較生硬，都還去找案例放在裡面，讓觀眾能注意到這個議題，包含柯文哲的安樂死，我們有去找傅達仁的家屬討論安樂死，侯友宜的巴氏量表找長照個案，賴清德癌症基金政見我們也找來癌症病患，每位候選人醫療政見報導時間差不多都 5 分鐘左右，不明白國民黨說侯友宜只有 11 秒是指什麼？後來發現 5 分鐘內有侯友宜露臉的畫面是 11 秒，但有時候一則專題中會剪輯一些相關畫面 insert 進去，不能光看露臉多長，至少關於侯友宜整個巴氏量表的政見，我們是有讓他論述清楚的，後來 NCC 也針對這件事做了一些說明，他們也有監測對於三個陣營報導的長度，九月份侯友宜露出還比賴清德多了 12 分鐘，10 月份侯友宜比賴清德還多露出了 28 秒，但我們知道，光算長度也不盡公平，還應該看報導議題的內容跟觀點，52 台其實非常重視平衡，在議題上不論是藍綠白誰開記者會，只要是涉及公共利益的，我們都會報導，雙方陣營在攻防上，我們都會給相近長度的論述空間。因此想就教三位公評人的看法，是否『政 ing 醫療島安居否單元』老師們也認為有藍營所指控

的報導不公的狀況呢？請老師們給我們建議。

公評人：陳清河校長

最近選舉相當熱，新聞也多以選舉內容為主，但多半聚焦在總統、副總統選舉上，我個人認為，一個媒體除了平衡之外，還要有多元報導，所以立委的報導也應加重比例。只要報導時達到公平跟客觀，就不會有爭議，至於那些非事實的指控，只要我們行得正就禁得起考驗，據我觀察，我看華視對三組候選人的報導，在長度上都掌握的差不多，這是個好現象，所以三組候選人都願意到華視接受訪問，代表他們對華視的信賴。

我想，在選舉方面，任何人沒有立場是不可能的，但是媒體的視角、

立場跟高度我們要有所本，不希望華視由於某一則報導由公親變事主，有關『政 ing 醫療島安居否』，我個人認為華視處理的相當不錯，這點非常值得肯定，但還是有幾點提醒：

1. 做新聞下標題時要多加注意，尤其是 Live 跟標，用字遣詞必須要小心再小心。
2. Live 廣告破口的選擇也是很重要，同時也比較困難，由於新聞的特性，破口有別於一般電視節目，因此在破口的選擇要格外小

心和精確。

3. 我們知道民主社會，媒體在新聞自由有其豁免權，但在行使豁免權時有個大前題，尤其在選舉期間，就是在報導新聞時以公益、公眾、公平、公開為原則，善盡我們媒體的責任，這樣的作法，我想不論有沒有豁免權、或是任何的批評與指教都是站得住腳的，但很重要重要的是，對於不正確的批評要積極澄清，避免積非成是，立即表明立場也是自我保護的作法。

新聞台台長 蔡莞瑩：

我們的確發現在這次選舉中，我們對於立委的報導是相對不夠的，所以從今天起我們也會加重立委的焦點議題部份，同時加強對小黨百家齊鳴的專題，來加強我們對小黨理念和政黨的訴求！

至於校長提到，積極回應與立即澄清的部分，這次國民黨要召開記者會前，我們已得知消息，並把把相關的報導內容、數據資料還有新聞稿都先處理好，且立即回應，就是希望能避免以訛傳訛、積極止血。

公評人；王泰琍教授

我這裡有簡單幾個建議，首先，華視是目前唯一專訪三位總統候選

人的電視媒體，這方面或許可以做一個簡短的CF，因為這代表華視的公正性有受到三個陣營的肯定，因為某些總統候選人就是有一些台他們不願意上。

這次總統大選，前面幾個月幾乎都在討論藍白合，後來就進入所謂的房屋爭議等等，直到現在都還沒有辦法認真討論到政見，剛剛提到立委，其實連總統候選人，很多人都還不知道他們提出了甚麼政見，我們有沒有可能除了在新聞頻道做一些政見專題之外，也在YT跟IG上推出一些三個總統候選人的政見懶人包呢？這是一個很重要的事情，很多媒體都沒有做，如果說要有做的媒體，那應該就是華視新聞。最後三周了，是不是可以有這樣的機會，讓選民從網路上看到主要三位總統候選人的重要政見。

另外一個，我個人認為非常重要的新聞，當然華視也有處理，只是說能不能以某個形式特別來報導，我認為華視新聞應該要做這件事情，就是這兩週檢方連續偵破兩起中國介選的新聞。我個人非常感到震驚的是，中共用買假民調還有成立假網路媒體介入台灣選舉，製造非常多假訊息的這件事，已經傳了很多年，從2018年到今年，已經傳了五年了，但這麼具體的偵破，甚至涉及東海大學政治系的

學者都參與到假民調的製作當中，製造假輿論的網路媒體操控的事實也被指出來，不經查證直接引用這些假訊息的網路媒體，很多都是流量非常大的主流媒體，都一併被揭露出來，我覺得這是這次選舉當中各國媒體都非常重視的事情，但台灣自己的媒體，尤其是電視媒體，可能是某些原因，在這方面的著墨很少，可是這次選舉競爭非常激烈，只要五十萬，3%左右就會影響這次的結果，我覺得這件事情如何讓更多選民知道說，原來中國用假民調跟假網路媒體介選這件事是真的，不只是國安局、黑熊學院或一直在關心這個議題的倡議者的言語上，這是一個真正發生的現在進行式，但我覺得知道的選民還是很少，但我個人覺得這是一個非常重要的議題，華視有責任跟義務讓更多人知道，尤其是年輕人他們在看網路新聞時，可以去注意到這是不是一個具有可信度的媒體，這次真是讓我具體看到，我們現在的網路環境是這麼容易被操弄，也很難想像，從來沒有出現在台灣民調史上的一個隨便的媒體公司跟隨便一個網路媒體發布的訊息，會有這麼多的主流媒體，當然華視沒有，都曾經轉載了相關結果，大部分的網路媒體都沒有查證，這件事情實在是太嚴重了，建議華視是不是能夠強調這個議題，我認為這是這次選舉當中很重要、但一直被忽略的問題。

新聞台台長 蔡莞瑩：

中國介選的問題我們一直都非常重視，這不是單點的介選，從招待里長旅遊，到培養年輕的網紅、名嘴來釋放假消息，然後假民調，其實它已是方方面面的全面性來介選，但我們好像還沒有比較有系統的專題，雖然我們有在「呂氏戰國」呂捷的節目中做了一些討論，有關中國在各地培養年輕網紅去影響年輕人的政治傾向，我們雖有討論，但不夠系統性，接下來還有 18 天，也許我可以做些完整的專題系列報導，謝謝公評人提醒。

另外有關做三位總統候選人接受華視專訪的 CF 部份，等下在會議結束後就會立即請同仁們著手來做，謝謝公評人。

公評人：羅世宏老師

前面兩位老師提的觀點，我都很認同，華視這段時間的收視表現坐四望三、能見度確實有提高，有機會再往前努力，但依現有的人力與資源，這一年來已有很大的進步，想要更好，不只是要有主觀的意願，還要有客觀的挹注，包括提高節目製作費、播報費，挖人才的經費各方面的報酬提升，可以讓我們的專題又快又深入且具即戰力，這個部分要公廣集團一起去思考，其實公廣集團的其他頻道面臨的競爭都不激烈，目前還是藍海不太有競爭者，主要是自己跟自

己競爭，而 52 台面對的卻是最激烈的競爭，如何在競爭中又有別於其他商業電台，且不能比其他商業台表現更差，而且還要更優質，要讓人知道華視不只是商業台還是公廣集團，表現就是不同，各位的努力其實已經讓這種感覺慢慢發酵出來了，如何讓它維持，顯然是很重要的，其中的經營之道，責任非常之重，華視就因為是公廣集團，又是商業電視台，每天短兵相接地激烈競爭，我覺得華視以及整個公廣集團應把對 52 台的經營，當成重中之重，希望以後能爭取更多的上架率，也考驗我們現在的表現，包括公正性、公信力如果越高的話，上架的障礙也會減少，當然華視面對的觀眾不是只 52 台，我們事實上是全媒體的迎戰，任務更艱鉅，很多部份還是要投入很多資源，希望能爭取更多資源，然後有更多創新作法，包括如何和別的媒體合作相互支援，特別是網路的世界當中，能夠了解觀眾跟粉絲是誰，把數據有系統地建立掌握起來。

有關『政 ing』專題的部分，這個專題報導很重要，我個人非常樂見華視新聞同仁繼續挖掘與探討重要的選舉議題跟政見報導。不過，這個專題報導遭到藍營候選人陣營質疑「三位候選人時間分配不公」，並宣稱：「總長 18 分鐘裡，侯友宜僅出現 11 秒、柯文哲 40 秒、賴清德則有 66 秒」，此與事實未盡相符。

因為我個人反覆看了三遍這則長達 18 分 20 秒的長專題報導，還用了碼錶計時。然不管就涉及「候選人本人原音露出」、「候選人本人畫面露出」的播放秒數、或是包含「候選人名字的側標」，乃至於涉及醫療議題上「各自較鮮明的政策主張」，以及「片尾回顧三位候選人的」新聞畫面，都會發現華視新聞在處理上其實是一視同仁公平對待，並沒有任何明顯的差別待遇；柯文哲、侯友宜皆有本人原音露出，賴清德並無本人原音露出；至於三位候選人本人畫面露出時長略有差異：柯最多、賴次之，侯較少，但相差不大；柯、侯、賴三位候選人各自主張安樂死、巴氏量表與百億癌症新藥基金，華視新聞善盡第三方的獨立報導立場，依據事實公正報導，並無對任何一位候選人的政見有所偏見或不利，歡迎認定這則報導不公的陣營可以提供更具體的事證，如有，我會提醒華視新聞檢討改進。

新聞台台長 蔡莞瑩：

今天非常謝謝三位公評人給我們如此多的寶貴意見。

散會