

公評人報告：數位時代之新聞正確性

文／王嵩音

新聞正確性（news accuracy）一直以來都是媒體新聞報導重要議題。美國學者 Lawrence 與 Grey（1969）將新聞正確性定義為：事件的報導與事件的真實情況沒有差異或者偏差情形。學界進一步將新聞錯誤區分為兩種類型：客觀錯誤和主觀錯誤。客觀錯誤指的是錯別字、名稱、印刷、人名、時間、年齡、日期或數字等有違實情之錯誤。而主觀錯誤則指的是記者之主觀認知與消息來源或讀者所認知的真實有差異，包括：遺漏重要事實或細節、過度簡化、強調重點不恰當、解釋意義不正確或分析原因不正確、誇大事實、捏造或猜測事實、引述言論不正確等（Lawrence & Grey, 1969；徐佳士，1974；羅文輝，1994）。

隨著網路的發達、數位新聞的興起以及新聞產出流程的不斷加速，許多新聞往往是發布後再檢查其準確性，惡化了品質管理程序。另一方面，由於網路的興起，資訊的檢索變得更加容易。事實查核在全球受到了越來越多的關注和重視。隨著使用者生成內容（User-Generated Content）和公民記者在新聞報導中發揮越來越重要的作用，查核已成為一項必不可少的技能。

目前台灣僅有一篇針對電視新聞媒體新聞正確性進行觀察之相關研究（高明慧，2008）。該研究以個案方式觀察，發現電視新聞主觀錯誤多於客觀錯誤。而且對於新聞觀點的不同以及電視新聞篇幅限制，造成消息來源與記者對錯誤認知歧見嚴重。近年則有學者（王維菁，2020）針對國內四家主要報紙（中時、蘋果、聯合、自由）的新聞正確性進行檢驗。在客觀錯誤方面，四家報紙並沒有明顯的差異，而最常發生的錯誤類型是名稱錯誤，依序為日期／數字錯誤、人名、年齡、錯別字。路線不同對於客觀錯誤的表現上有些差異，特別是環衛科學新聞有明顯較高的名稱錯誤，而政治新聞則有明顯較高的日期／數字錯誤。這顯示環衛科學

新聞處理上有較多非一般性之專業知識，故導致較高出錯的機率。

至於在主觀錯誤上，新聞有「捏造或猜測事實」及「強調重點不恰當」的指控較為具體且強烈。研究進一步透過消息來源、專家及閱聽眾所提出針對新聞不正確之可能原因歸納有下列因素：缺乏查證以檢核事實、未做到平衡報導、過度簡化因果或不當連結因果、消息來源過度單一或偏頗、資訊完整性不足導致誤導或偏差、過多無法查證與辨認的消息來源、對於解決與後續應對之道缺乏追蹤、標題過於聳動與誤導、夾敘夾議、評論及公審、臆測與揣測、以及引用來源未顧及權威性、專業性與代表性而影響正確程度。因此，學者建議要實踐新聞正確，首要的關鍵是要做到「公正客觀」，其次是「盡力確保追求新聞真實」，最後是「減少不當的因果推論與因果連結」。

那麼該如何減少新聞錯誤？2013 年 Shapiro 等學者對新聞編輯室內實踐新聞正確性進行了研究。研究結果發現不同新聞編輯室確保新聞正確性的策略有很大差異。較明確的策略有「鏡像社會科學方法」(mirroring social scientific methods)，這包括消息來源三角驗證，對主要資料來源或官方文件的分析進行半參與式觀察，以及記者本身不斷地反思或自我批判意識盲點和局限性。

以英國 BBC 為例，確保新聞正確性的策略包括：盡可能利用第一手資料蒐集資料、交叉核對事實、驗證文件證據和數位資料的真實性、盡可能證實消息來源提出的主張和指控。此外，BBC 新聞室也強調正確性優先於快速性。

不過在媒體競爭激烈的情況下，新聞媒體為了時效，很難等待確實掌握事實的真確性時才公布新聞。又限於時間壓力與資源缺乏，導致新聞出錯後卻也沒有辦法即時更正。國外新聞媒體已將新聞正確性評估從新聞室延伸至閱聽眾，因為在資訊充斥的時代，消費者應該對自己的消費行為負起更大的責任。譬如透過線上方式，觀眾可以便利地糾正錯誤，這使得記者能夠更了解有那些錯誤以及如何糾正錯誤，從而提高新聞媒體的信任度和可信度。

此外，有鑑於使用者生成內容和公民記者的產生在新聞報導中發揮越來越重

要的作用。事實查核已成為不可或缺的過程。許多新聞編輯室都設立相關部門，對使用者生成的內容或來自 Twitter、Facebook 或 Instagram 等社交媒體的圖片、影片和貼文進行查證，並根據編輯標準進行檢查，才能登上版面。國外學者（Schifferes, et al., 2014）認為記者迫切需要特定的方法或工具，使其能夠快速和輕鬆地查核社交媒體平台上的訊息。這包括辨識可靠的消息來源，過濾虛假的圖片和影片內容，並使用定位來查核個人的實際地理位置。

總之，新聞正確性問題並不僅限於數位新聞。電視新聞的查證和糾錯都存在著挑戰。無論如何新聞業的數位化有可能使其更加開放、透明、負責、回應和參與。即使在資訊爆炸的時代，新聞媒體要確保所呈現的事實資料是正確和真實的才符合新聞正確性的標準。

引用文獻

王維菁（2020）。〈後真相時代的新聞正確性：以台灣四家主流報紙為觀察〉，《傳播、文化與政治》，11:85-116。

徐佳士（1974）。〈我國報紙新聞「主觀錯誤」研究〉，《新聞學研究》，13:3-36。

高明慧（2008）。《台灣電視新聞正確性之個案研究》。政治大學傳播學院在職專班碩士論文。

Lawrence, G. C., & Grey, D. L. (1969). Subjective inaccuracies in local news reporting. *Journalism Quarterly*, 46(4), 753-757.

Porlezza, C. (2019). Accuracy in journalism. In: *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. Oxford University Press.

Schifferes, S., Newman, N., Thurman, N., Corney, D., Göker, A., & Martin, C. (2014). Identifying and verifying news through social media. *Digital Journalism*, 2, 406-418.

Shapiro, I., Brin, C., Bédard-Brûlé, I., & Mychajlowycz, K. (2013). Verification as a strategic ritual: How journalists retrospectively describe processes for ensuring accuracy. *Journalism Practice*, 7, 657-673.